

В судебное заседание
Энгельского районного суда Саратовской области
от адвоката
Саратовской областной коллегии адвокатов
Саратовского филиала «Гарант» **Борисова В.А.**
Адрес: 410000, г. Саратов, Главпочтамт, а/я 58;
тел. 8-906-318-24-35.

Р Е Ч Ь

в защиту интересов подсудимого Белоусова Сергея Васильевича, 1975 г. р., ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ.

1. 10 августа 2009 г. было возобновлено предварительное следствие по уголовному делу № 164744, производство которого было поручено ст. следователю Дьяковой Е.В., с установлением срока предварительного следствия в 1 месяц. Ст. следователь Дьякова Е.В. не вынесла постановление о принятии дела к своему производству, но в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г., будучи ненадлежащим лицом, незаконно проводила предварительное расследование по уголовному делу № 164744.

07 мая 2009 г. ст. следователь СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области майор юстиции Величко Н.Е. вынесла «Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству», которому был присвоен № 164744 (т. 1, л.д. 1).

07 мая 2009 г. начальник СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области Салахов Э.Н. дал письменное указание ст. следователю СУ Любимовой Л.Н. о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству (т. 1, л.д. 54).

07 мая 2009 г. ст. следователь СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области подполковник юстиции Любимова Л.Н. вынесла «Постановление о принятии уголовного дела № 164744 к производству» (т. 1, л.д. 55).

02 июля 2009 г. ст. следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия на один месяц, а всего до 3 месяцев, т.е. до 07 августа 2009 г. (т. 1, л.д. 212).

02 июля 2009 г. и.о. начальника СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области Фадеев И.В. продлил срок предварительного следствия по уголовному делу № 164744 на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, т.е. до 07 августа 2009 г. (т. 1, л.д. 212).

13 июля 2009 г. начальник СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области Салахов Э.Н. дал письменное указание ст. следователю СУ Дьяковой Е.В. о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству (т. 1, л.д. 244).

13 июля 2009 г. ст. следователь СУ при УВД по Энгельскому муниципальному району Саратовской области майор юстиции Дьякова Е.В. вынесла «Постановление о принятии уголовного дела № 164744 к производству» (т. 1, л.д. 245).

07 августа 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла Постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с п. 3 частью первой ст. 208 УПК РФ – в связи с тем, что место нахождения подозреваемого Шихова Ш.Э. известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, до обеспечения участия его в уголовном деле (т. 2, л.д. 76).

10 августа 2009 г. начальник СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Салахов Э.Н. вынес постановление «Об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия» по уголовному делу № 164744. (т. 2, л.д. 78).

В резолютивной части постановления говорится:

«1. Постановление старшего следователя СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Дьяковой Е.В. от 07 августа 2009 г. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 164744 отменить.

2. Предварительное следствие по настоящему уголовному делу возобновить, поручив его производство ст. следователю СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области Дьяковой Е.В.

3. Срок предварительного следствия по уголовному делу установить 1 месяц со дня поступления уголовного дела к следователю» (т. 2, л.д. 78).

10 августа 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. направляет уведомление в адрес потерпевших Захаркина В.А., Ефименко А.С., Чернышова В.А. и адвоката Киселева Н.В. с текстом:

«Сообщаю Вам, что постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 164744 начальником СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области отменено и предварительное следствие производством возобновлено» (т. 2, л.д. 79).

В материалах уголовного дела № 164744 отсутствует постановление ст. следователя Дьяковой Е.В. о принятии уголовного дела к своему производству от 10 августа 2009 г.

Это означает, что ст. следователь Дьякова Е.В. в нарушении уголовно-процессуального закона РФ не вынесла 10 августа 2009 г. постановление о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству, но тем не менее, будучи ненадлежащим лицом, с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. проводила предварительное расследование по уголовному делу № 164744.

10 сентября 2009 г., после месяца незаконного проведения предварительного следствия, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 вынесла постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» (т. 2, л.д. 180), где в резолютивной части постановления указала:

«1. Предварительное следствие по уголовному делу № 164744, приостановить по основаниям предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия» (т. 2, л.д. 180).

28 декабря 2009 г., в связи с указанными выше обстоятельствами, т.е. незаконного проведения предварительного расследования в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ненадлежащим лицом Дьяковой Е.В., адвокат Борисов В.А. подал суду письменное ходатайство:

«Вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей:

1. Дьякова Елена Владимировна, ст. следователь Следственного управления при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области;

2. Салахов Э.Н., начальник Следственного управления при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области».

28 декабря 2009 г. в судебном заседании, суд совещаюсь на месте, отказал адвокату Борисову В.А. в заявленном ходатайстве.

12 января 2010 г. сторона обвинения заявила ходатайство о приобщении к уголовному делу ксерокопии копии постановления ст. следователя Дьяковой Е.В. о принятии

к своему производству уголовного дела № 164744 от 10 августа 2009 г., якобы находящейся в надзорном производстве прокуратуры. При этом гос. обвинитель, как своими действиями, так и в устной форме признал, что в уголовном деле отсутствует подлинник указанного постановления ст. следователя Дьяковой Е.В. Суд, несмотря на возражения защиты, приобщил указанную ксерокопию, сделанную с копии постановления, к уголовному делу.

Защита считает, что действиями ст. следователя Дьяковой Е.В., проводившей предварительное расследование, без вынесения постановления о принятии дела к производству, нарушены нормы уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 38 УПК РФ **«Следователь»**:

«1. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

2. Следователь уполномочен:

- 1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;
- 2) **принимать уголовное дело к своему производству** или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности; ..»

Принятие следователем, дознавателем уголовного дела к своему производству осуществляется путем вынесения постановления.

В части 2 ст. 156 УПК РФ **«Начало производства предварительного расследования»** говорится:

«2. Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то **он выносит постановление о принятии его к своему производству**, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору».

Производство следователем, дознавателем по уголовному делу следственных действий без вынесения постановления о принятии дела к своему производству является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 7 УПК РФ **«Законность при производстве по уголовному делу»** согласно которой:

«3. Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 **«О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»**, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 5, говорится:

«16. Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств **осуществлено ненадлежащим лицом** или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».

В практическом пособии Верховного Суда РФ **«Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»** (М.: Юрайт, 2008) авторского коллектива

из 5-ти членов Верховного Суда РФ под редакцией зам. председателя Верховного Суда РФ Верина В.П. в ответе на вопрос:

«113. По каким основаниям доказательства подлежат исключению из перечня доказательств?» (С. 188-190) говорится:

«... Нарушение установленного уголовно-процессуальным законом порядка собирания и закрепления доказательств обычно выражается в следующем: **а) в материалах дела отсутствует постановление о принятии дела к производству;** б) при производстве следственных действий не присутствовали понятые. Основанием для признания недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий служит привлечение в качестве понятых сотрудников милиции». С. 190.

* * *

1.1. Незаконное привлечение к уголовной ответственности Белоусова С.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., при незаконном проведении предварительного следствия в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г.

В период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В., не принимая уголовное дело № 164744 к своему производству и будучи тем самым ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 выполнила следственные действия, согласно которых было осуществлено незаконное привлечение к уголовной ответственности моего подзащитного Белоусова С.В. в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого, с изготовлением в отношении подсудимого Белоусова С.В. следующих документов:

1. **14 августа 2009 г.**; Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 84).
2. **14 августа 2009 г.**; Подписка о невыезде и надлежащем поведении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 85).
3. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 05 м.; Протокол ознакомления подозреваемого Белоусова С.В. с заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 45).
4. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 10 ч. 40 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Ефименко А.С. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 86-87).
5. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 55 м. – 11 ч. 25 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Чернышовым В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 88-89).
6. **14 августа 2009 г.**, 11 ч. 35 м. – 12 ч. 10 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Захаркиным В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 90-91).
7. **18 августа 2009 г.**, 15 ч. 40 м. – 17 ч. 40 м.; Протокол допроса подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 102-104).
8. **20 августа 2009 г.**, Постановление о приводе подозреваемого Белоусова С.В. на 21 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 134).
9. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).
10. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).
11. **21 августа 2009 г.**; Сопроводительное письмо об организации розыска обвиняемого Белоусова С.В. – в адрес начальника КМ УВД по ЭМР Саратовской области Пекатнова А.В. (т. 2, л.д. 146).
12. **24 августа 2009 г.**; Постановление о приводе обвиняемого Белоусова С.В. на 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 152).

13. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» - в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия». (т. 2, л.д. 180).

В связи с изложенным, ходатайствую:

1. Следственные материалы в отношении подсудимого Белоусова С.В., приведенные выше, изготовленные ненадлежащим лицом - ст. следователем Дьяковой Е.В., в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. по уголовному делу № 164744, без вынесения постановления о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству: том 2, л.д. 84, 85, 45, 86-87, 88-89, 90-91, 102-104, 134, 131-133, 145, 146, 152, 180:

– в части, заявленной стороной обвинения в качестве доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. – **признать** недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы;

- остальные следственные материалы - **признать** полученными с нарушением требований УПК РФ, изготовленными ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы.

2. Привлечение к уголовной ответственности Белоусова С.В., в качестве подозреваемого и обвиняемого по уголовному делу № 164744, в период проведения предварительного следствия с 10 августа по 10 сентября 2009 г., ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., проводившей предварительное расследование без принятия уголовного дела № 164744 к своему производству – **признать** совершенным ненадлежащим лицом, с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

* * *

1.2. В отношении следственных материалов, изготовленных ненадлежащим лицом - ст. следователем Дьяковой Е.В., в период предварительного следствия с 10 августа по 10 сентября 2009 г., без вынесения постановления о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству: т. 2, л.д. 80, 81, 82-83, 84, 85, 45, 86-87, 88-89, 90-91, 94-95, 96-97, 98-99, 100, 102-104, 111, 127-130, 131-133, 138-139, 140, 143, 145, 31, 154-155, 166, 167, 168-169, 176, 180.

В период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В., не принимая уголовное дело № 164744 к своему производству и тем самым будучи ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 выполнила следующие следственные действия и изготовила:

1. **10 августа 2009 г.**, 15 ч. 10 м. – 15 ч. 35 м.; Протокол допроса свидетеля Мишкинис Г.А. (т. 2, л.д. 80).

2. **11 августа 2009 г.**, 14 ч. 20 м. – 15 ч. 35 м.; Протокол допроса свидетеля Дускалиева А.Ш. (т. 2, л.д. 81).

3. **12 августа 2009 г.**, 17 ч. 30 м. – 17 ч. 50 м.; Протокол допроса свидетеля Завьялова Н.Н. (т. 2, л.д. 82-83).

4. **14 августа 2009 г.**; Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 84).

5. **14 августа 2009 г.**; Подписка о невыезде и надлежащем поведении подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 85).

6. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 05 м.; Протокол ознакомления подозреваемого Белоусова С.В. с заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 45).

7. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 10 ч. 40 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Ефименко А.С. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 86-87).
8. **14 августа 2009 г.**, 10 ч. 55 м. – 11 ч. 25 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Чернышовым В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 88-89).
9. **14 августа 2009 г.**, 11 ч. 35 м. – 12 ч. 10 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Захаркиным В.А. и подозреваемым Белоусовым С.В. (т. 2, л.д. 90-91).
10. **17 августа 2009 г.**, 13 ч. 10 м. – 13 ч. 40 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Ефименко А.С. и подозреваемым Руденко С.С. (т. 2, л.д. 94-95).
11. **17 августа 2009 г.**, 13 ч. 50 м. – 14 ч. 20 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Чернышовым В.А. и подозреваемым Руденко С.С. (т. 2, л.д. 96-97).
12. **17 августа 2009 г.**, 14 ч. 30 м. – 15 ч. 10 м.; Протокол очной ставки между потерпевшим Захаркиным В.А. и подозреваемым Руденко С.С. (т. 2, л.д. 98-99).
13. **18 августа 2009 г.**, 14 ч. 40 м. – 14 ч. 50 м.; Протокол дополнительного допроса потерпевшего Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 100).
14. **18 августа 2009 г.**, 15 ч. 40 м. – 17 ч. 40 м.; Протокол допроса подозреваемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 102-104).
15. **19 августа 2009 г.**, 14 ч. 50 м. – 15 ч. 15 м.; Протокол допроса свидетеля Пирского М.С. (т. 2, л.д. 111).
16. **20 августа 2009 г.**, Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Руденко С.С. (т. 2, л.д. 127-130).
17. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).
18. **21 августа 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 11 ч. 15 м.; Протокол допроса свидетеля Муратовой Е.В. (т. 2, л.д. 138-139).
19. **21 августа 2009 г.**, 11 ч. 20 м. – 11 ч. 45 м.; Протокол допроса свидетеля Муратова А.В. (т. 2, л.д. 140).
20. **21 августа 2009 г.**, Постановление о розыске обвиняемого Руденко С.С. (т. 2, л.д. 143).
21. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).
22. **25 августа 2009 г.**; Протокол ознакомления потерпевшего Захаркина В.А. с заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 31).
23. **25 августа 2009 г.**, 11 ч. 55 м. – 12 ч. 20 м.; Протокол допроса эксперта Юзкевич М.П. (т. 2, л.д. 154-155).
24. **28 августа 2009 г.**, 08 ч. 10 м. – 08 ч. 35 м.; Протокол допроса свидетеля Таранова Д.А. (т. 2, л.д. 166).
25. **28 августа 2009 г.**, 08 ч. 40 м. – 09 ч. 05 м.; Протокол допроса свидетеля Ермохина А.А. (т. 2, л.д. 167).
26. **28 августа 2009 г.**, 10 ч. 20 м. – 11 ч. 15 м.; Протокол допроса свидетеля Терпугова А.С. (т. 2, л.д. 168-169).
27. **03 сентября 2009 г.**; Постановление о приводе подозреваемого Шихова Ш.Э. (т. 2, л.д. 176).
28. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ». (т. 2, л.д. 180).

В связи с изложенным, ходатайствую:

1. Следственные материалы – приведенные выше, изготовленные ст. следователем Дьяковой Е.В. в период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. по уголовному делу № 164744, без вынесения постановления о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству: том 2, л.д. 80, 81, 82-83, 84, 85, 45, 86-87, 88-89, 90-91, 94-95, 96-97, 98-99, 100, 102-104, 111, 127-130, 131-133, 138-139, 140, 143, 145, 31, 154-155, 166, 167, 168-169, 176, 180:

– в части, заявленной стороной обвинения в качестве доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. – **признать** недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы;

- остальные следственные материалы - **признать** полученными с нарушением требований УПК РФ, изготовленными ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы.

* * *

1.3. Незаконное проведение следственных действий с Белоусовым С.В. в качестве обвиняемого, во время предварительного расследования с 21 сентября по 09 октября 2009 г. - на основании постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г., вынесенного ненадлежащим лицом, ст. следователем Дьяковой Е.В., не принимавшей уголовное дело к своему производству.

В период с 10 августа по 10 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В., не принимая уголовное дело № 164744 к своему производству и будучи тем самым ненадлежащим лицом, по уголовному делу № 164744 в течение указанного времени проводила предварительное расследование.

Ст. следователь Дьякова Е.В., будучи ненадлежащим лицом, в нарушении уголовно-процессуального закона, незаконно привлекла к уголовной ответственности моего подзащитного Белоусова С.В. и при этом изготовила следующие документы:

1. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).

2. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).

3. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» - в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия». (т. 2, л.д. 180).

16 сентября 2009 г. начальник СУ при УВД Энгельского муниципального района Саратовской области Салахов Э.Н. дал письменное указание ст. следователю Дьяковой Е.В. принять уголовное дело № 164744 к своему производству (т. 2, л.д. 182).

16 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла постановление о принятии уголовного дела № 164744 к своему производству (т. 2, л.д. 183).

16 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла постановление о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 164744, и в этот же день начальник СУ при УВД Энгельского муниципального района Саратовской области Салахов Э.Н. установил срок предварительного следствия до 16 октября 2009 г. (т. 2, л.д. 184).

21 сентября 2009 г. в 09 ч. 00 м. мой подзащитный Белоусов С.В., узнав о том, что его разыскивает милиция по настоящему уголовному делу, добровольно, со своим адвокатом Борисовым В.А., прибыл к ст. следователю Дьяковой Е.В.

С 21 сентября по 09 октября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), изготовленного ст. следователем Дьяковой Е.В. в то время, когда она была ненадлежащим лицом, т.к. не принимала уголовное дело № 164744 к своему производству – незаконно провела следственные действия и изготовила следственные документы:

1. **21 сентября 2009 г.** в 14 ч. 08 м. Белоусову С.В. было предъявлено обвинение по ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д.131-133).
2. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 10 м. – 17 ч. 20 м., перерыв с 14 ч. 40 м. – 17 ч. 05 м.; Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 237-238).
3. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 42 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 65).
4. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 50 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 81).
5. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 04 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 89).
6. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 08 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 102-103).
7. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 171).
8. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 40 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 180).
9. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 12 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 217).
10. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 23 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 225).
11. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 25 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 232).
12. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 238).
13. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 43 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 27).
14. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 33).
15. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 00 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 41).
16. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 03 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 46).
17. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 25 м.; - Протокол задержания обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 243-244).
18. **21 сентября 2009 г.**, - Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., с согласия начальника Следственного управления Салахова Э.Н. (т. 3, л.д. 1).

19. **22 сентября 2009 г.**, 09 ч. 30 м. – 11 ч. 40 м.; - Протокол доп. допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 246-251)

20. **22 сентября 2009 г.** судья Энгельского районного суда Саратовской области Озерков А.А. на основании Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. – вынес Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 3).

21. **01 октября 2009 г.**, 10 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Протоколом допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 157).

С 21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. в то время, когда она не принимала уголовное дело № 164744 к своему производству и была тем самым ненадлежащим лицом, проводила с Белоусовым С.В. следственные действия в качестве обвиняемого, хотя он юридически таковым не был.

Фактически только **09 октября 2009 г.**, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи надлежащим лицом, вынесла – Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 111-114), которое было предъявлено Белоусову С.В. 09 октября 2009 г. в 11 ч. 45 м. (т. 3, л.д. 114).

09 октября 2009 г., 12 ч. 00 м. – 13 ч. 00 м., ст. следователь Дьякова Е.В. допросила Белоусова С.В. по предъявленному обвинению, о чём был составлен – Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 115-118).

Таким образом, только с 09 октября 2009 г. Белоусов С.В., в соответствии с УПК РФ, юридически приобрел статус обвиняемого по уголовному делу.

С 21 сентября по 09 октября 2009 г. Белоусов С.В. незаконно проходил по уголовному делу № 164744 в качестве обвиняемого, когда таковым юридически не был.

На основании изложенного, ходатайствую:

1. Следственные материалы в отношении Белоусова С.В., в качестве обвиняемого, изготовленные в период с 20 августа по 10 сентября 2009 г., ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., которая на тот момент уголовное дело № 164744 к своему производству не принимала:

1. **20 августа 2009 г.**; Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133).

2. **21 августа 2009 г.**; Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).

3. **10 сентября 2009 г.**; Постановление «О приостановлении предварительного следствия в связи с п. 2 частью первой ст. 208 УПК РФ» - в связи с тем, что обвиняемые Белоусов С.В. и Руденко С.С. скрылись от следствия» (т. 2, л.д. 180).

- **признать** полученными с нарушением требований УПК РФ, изготовленными ненадлежащим лицом, не имеющими юридической силы.

2. Следственные материалы в отношении Белоусова С.В., в качестве обвиняемого, изготовленные ст. следователем Дьяковой Е.В., в период с 21 сентября по 09 октября 2009 г. по уголовному делу № 164744, на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В., которая на тот момент уголовное дело № 164744 к своему производству не принимала:

1. **21 сентября 2009 г.** в 14 ч. 08 м. Белоусову С.В. было предъявлено обвинение по ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д.131-133).
2. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 10 м. – 17 ч. 20 м., перерыв с 14 ч. 40 м. – 17 ч. 05 м.; Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 237-238).
3. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 42 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 65).
4. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 50 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 81).
5. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 04 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 89).
6. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 08 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 102-103).
7. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 171).
8. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 40 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 180).
9. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 12 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 217).
10. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 23 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 225).
11. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 25 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 232).
12. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 238).
13. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 43 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 27).
14. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 33).
15. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 00 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с постановлением от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 41).
16. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 03 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 46).
17. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 25 м.; - Протокол задержания обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 243-244).
18. **21 сентября 2009 г.**, - Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., с согласия начальника Следственного управления Салахова Э.Н. (т. 3, л.д. 1).

19. **22 сентября 2009 г.**, 09 ч. 30 м. – 11 ч. 40 м.; - Протокол доп. допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 246-251).

20. **01 октября 2009 г.**, 10 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. с Протоколом допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 157).

– в части, заявленной стороной обвинения в качестве доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В., Шихова Ш.Э. – **признать** недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы;
- остальные следственные материалы - **признать** полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы.

3. Предъявление обвинения Белоусову С.В. 21 сентября 2009 г. и допросы Белоусова С.В. в качестве обвиняемого: 21 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 237-238), 22 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 246-251) - на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В. - **признать** полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы.

* * *

1.4. Протоколы ознакомлений обвиняемого Белоусова С.В. и его защитника от 21 сентября и 01 октября 2009 г. с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями экспертов, с протоколом допроса эксперта (т. 1, л.д. 65-66, 81, 89, 102-103, 171, 180, 217, 225, 232, 238; т. 2, л.д. 27, 33, 41, 46, 157) – должны быть признаны судом не имеющими юридической силы, т.к. Белоусов С.В. в то время юридически обвиняемым не был.

20 августа 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В., будучи ненадлежащим лицом, т.к. она не принимала уголовное дело № 164744 к своему производству, незаконно вынесла Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133), а **21 августа 2009 г.** вынесла Постановление о розыске обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 145).

21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. предъявила обвинение Белоусову С.В. по ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), которое она вынесла будучи ненадлежащим лицом; после чего она допросила Белоусова С.В. в качестве обвиняемого (т. 2, л.д. 237-238).

Ст. следователь Дьякова Е.В. считая, что Белоусов С.В. находится в статусе обвиняемого, когда он таковым юридически не был, с 21 сентября по 09 октября 2009 г., согласно протоколов ознакомления – знакомила Белоусова С.В. в статусе обвиняемого, с постановлениями о назначении различных судебных экспертиз и с заключениями экспертов, изготовленным после проведения назначенных экспертиз, а именно:

1. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 42 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 65-66) с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).

2. **21 сентября 2009 г.**, 14 ч. 50 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 81) с Заключением эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).

3. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 04 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 89) с постановлением от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 83).

4. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 08 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 102-103) с Заключением эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы. (т. 1, л.д. 83).

5. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 171) с постановлением от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).

6. **21 сентября 2009 г.**, 15 ч. 40 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 180) с Заключением эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176), изготовленного на основании постановления от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).

7. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 12 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 217) с постановлением от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 214).

8. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 23 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 225) с Заключением эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленного на основании постановления от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы. (т. 1, л.д. 214).

9. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 25 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 232) с постановлением от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).

10. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 30 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 1, л.д. 238) с Заключением эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235), изготовленного на основании постановления от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).

11. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 43 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 27) с постановлением от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

12. **21 сентября 2009 г.**, 16 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 33) с Заключением эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30), изготовленного на основании постановления от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

13. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 00 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 41) с постановлением от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

14. **21 сентября 2009 г.**, 17 ч. 03 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 46) с Заключением эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 43-44), изготовленного на основании постановления от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

15. **01 октября 2009 г.**, 10 ч. 45 м.; – Протокол ознакомления обвиняемого Белоусова С.В., защитника Борисова В.А. (т. 2, л.д. 157) с Протоколом допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 154-155).

Защита ходатайствует о том, чтобы суд, что все вышеуказанные протоколы ознакомлений с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертов Белоусова С.В. в статусе обвиняемого, во время предварительного следствия с 21 сентября по 9 октября 2009 г., когда юридически обвиняемым Белоусов С.В. не был, а именно: том 1, л.д.

65-66, 81, 89, 102-103, 171, 180, 217, 225, 232, 238; том 2, л.д. 27, 33, 41, 46, 157 – **признал** изготовленными с нарушениями УПК РФ, не имеющими юридической силы.

* * *

1.5. Заключение экспертов (т. 1, л.д. 71-78, 92-99, 175-176, 220-224, 234-235; т. 2, л.д. 29-30, 43-44), и протокол допроса эксперта (т. 2, л.д. 154-155) должны быть признаны недопустимыми доказательствами в связи с нарушением права на защиту обвиняемого Белоусова С.В. при назначении и проведении экспертиз во время предварительного следствия.

С 21 сентября по 09 октября 2009 г. Белоусов С.В. незаконно проходил по уголовному делу № 164744 в качестве обвиняемого, когда таковым юридически не был.

Фактически только **09 октября 2009 г.**, ст. следователь Дьякова Е.В., будучи надлежащим лицом, вынесла – Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 111-114), которое было предъявлено Белоусову С.В. 09 октября 2009 г. в 11 ч. 45 м. (т. 3, л.д. 114) и Белоусов С.В. был допрошен в качестве обвиняемого (т. 3, л.д. 115-118).

Таким образом, только с 09 октября 2009 г. Белоусов С.В., в соответствии с УПК РФ, юридически приобрел статус обвиняемого по уголовному делу.

Во время предварительного расследования обвиняемый Белоусов С.В. и его защитник Борисов В.А. не были ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключений экспертов:

1. Постановление от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).
2. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).
3. Постановление от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы (т. 1, л.д. 83).
4. Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы (т. 1, л.д. 83).
5. Постановление от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).
6. Заключение эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176), изготовленного на основании постановления от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).
7. Постановление от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 214).
8. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленного на основании постановления от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 214).
9. Постановление от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).
10. Заключение эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235), изготовленного на основании постановления от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).
11. Постановление от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

12. Заключение эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30), изготовленного на основании постановления от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

13. Постановление от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

14. Заключение эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 43-44), изготовленного на основании постановления от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

15. Протокол допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 154-155).

Таким образом, во время предварительного следствия обвиняемый Белоусов С.В. и его защитник Борисов В.А. *не были*, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, *ознакомлены с 7-ю постановлениями* о назначении судебных экспертиз и *с 7-ю заключениями экспертов*, а также с протоколом допроса эксперта.

Считаю, что во время предварительного следствия было нарушено право на защиту интересов обвиняемого Белоусова С.В.

Согласно пункта 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ **«Обвиняемый»:**

«4. Обвиняемый вправе: ...

1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта»;

Согласно части 3 ст. 195 УПК РФ **«Порядок назначения судебной экспертизы»:**

«3. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением».

Согласно части 1 ст. 198 УПК РФ **«Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы»:**

«1. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту и ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта».

Согласно части 1 ст. 206 УПК РФ **«Предъявление заключения эксперта»:**

«1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы».

Ходатайствую:

1. В связи с не ознакомлением во время предварительного следствия по уголовному делу № 164744 обвиняемого Белоусова С.В. и его защитника Борисова В.А.:

- с 7-ю постановлениями о назначении судебных экспертиз (том 1, л.д. 63, 83, 166, 214, 227; том 2, л.д. 22, 38),

- с 7-ю заключениями экспертов, изготовленных на основании перечисленных выше постановлений о назначении судебных экспертиз (том 1, л.д. 71-78, 92-99, 175-176, 220-224, 234-235; том 2, л.д. 29-30, 43-44),

- с протоколом допроса эксперта (т. 2, л.д. 154-155)

– **признать** недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту обвиняемого Белоусова С.В. во время проведения предварительного следствия, следующие заключения экспертов, а также допрос эксперта:

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 62).

2. Заключение эксперта № 499 от 09 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 92-99), изготовленного на основании постановления от 08 мая 2009 г. о назначении судебно-биологической экспертизы (т. 1, л.д. 83).

3. Заключение эксперта № 1262 от 20 июня 2009 г. (т. 1, л.д. 175-176), изготовленного на основании постановления от 05 июня 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернышова В.А. (т. 1, л.д. 166).

4. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленного на основании постановления от 03 июля 2009 г. о назначении судебно-баллистической экспертизы (т. 1, л.д. 214).

5. Заключение эксперта № 1481 от 16 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 234-235), изготовленного на основании постановления от 06 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 227).

6. Заключение эксперта № 1599 от 31 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 29-30), изготовленного на основании постановления от 17 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Захаркина В.А. (т. 2, л.д. 22).

7. Заключение эксперта № 1634 от 10 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 43-44), изготовленного на основании постановления от 20 июля 2009 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 38).

8. Протокол допроса эксперта Юзкевич М.П. от 25 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 154-155).

* * *

1.6. Незаконное задержание 21 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 243-244), незаконный арест 22 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 3) Белоусова С.В. в качестве обвиняемого, незаконное содержание под стражей Белоусова С.В. в качестве обвиняемого с 21 сентября по 16 ноября 2009 г.

21 сентября 2009 г. в 17 ч. 20 м. Белоусов С.В. был задержан в качестве обвиняемого ст. следователем Дьяковой Е.В. (т. 2, л.д. 243-244).

21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. изготовила Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., по согласованию с начальником Следственного управления Салаховым Э.Н. (т. 3, л.д. 1).

21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. направила сопроводительное письмо в адрес председателя Энгельского районного суда Саратовской области Рубанова С.Г. (т. 3, л.д. 2) с текстом:

«Направляем вам материал подтверждающий обоснованность возбуждения ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

Белоусову Сергею Васильевичу, 1975 года рождения, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 2, 111 ч. 3 п. «а» УК РФ.

Приложение: материал на 76 листах».

Указанное сопроводительное письмо и материалы были получены судом 22 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 2).

22 сентября 2009 г. судья Энгельсского районного суда Саратовской области **Озерков А.А.** на основании Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. – вынес Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 3).

Судья Озерков А.А. не обратил внимания на то, что в материалах в отношении Белоусова С.В., направленных в суд ст. следователем Дьяковой Е.В., отсутствуют:

1. Копия постановления о принятии уголовного дела № 164744 к производству ст. следователем Дьяковой Е.В. от 10 августа 2009 г., которое Дьяковой Е.В. вообще не выносилось и которое в уголовном деле отсутствует.

2. Копия постановления о принятии уголовного дела № 164744 к производству ст. следователем Дьяковой Е.В. от 16 сентября 2009 г.

Судья Озерков А.А. не заметил, что ст. следователь Дьякова Е.В., при вынесении 20 августа 2009 г. Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 2, л.д. 131-133), была ненадлежащим лицом, в результате чего данное постановление (т. 2, л.д. 131-133) никакой юридической силы не имело, так же как и другие следственные документы, в которых Белоусов С.В. фигурировал в качестве обвиняемого: том 2, л.д. 145, 180, 237-238; том 1, л.д. 65, 81, 89, 102-103, 171, 180, 217, 225, 232, 238; том 2, л.д. 27, 33, 41, 46, 243-244; том 3, л.д. 1; том 2, л.д. 246-251.

В результате судебной ошибки, совершенной судьёй Озерковым А.А., Белоусов С.В. в качестве обвиняемого, каковым он юридически не был, был заключен 22 сентября 2009 г. под стражу (т. 3, л.д. 3).

Только 09 октября 2009 г., ст. следователь Дьякова Е.В., будучи надлежащим лицом, вынесла – Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 111-114), которое было предъявлено Белоусову С.В. 09 октября 2009 г. в 11 ч. 45 м. (т. 3, л.д. 114) и в этот же день Белоусов С.В. был допрошен в качестве обвиняемого, о чём был составлен – Протокол допроса обвиняемого Белоусова С.В. (т. 3, л.д. 115-118).

Таким образом, только с 09 октября 2009 г. Белоусов С.В., в соответствии с УПК РФ, юридически приобрел статус обвиняемого по уголовному делу.

16 ноября 2009 г. Энгельсский районный суд Саратовской области вынес Постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, где своим решением меру пресечения – содержание под стражей, которая была ранее избрана судьёй Озерковым А.А. в отношении подсудимого Белоусова С.В., оставил без изменения.

Таким образом, 16 ноября 2009 г. суд, своим постановлением подтвердил «законность» заключения Белоусова С.В. под стражу в качестве обвиняемого 22 сентября 2009 г., когда таковым он юридически в то время не был.

Защита считает, что **с 21 сентября по 16 ноября 2009 г.** Белоусов С.В. незаконно содержался под стражей в качестве обвиняемого, когда таковым, на 22 сентября 2009 г., в момент вынесения судом постановления о заключении его под стражу, он не был.

На основании изложенного, **прошу:**

1. Задержание 21 сентября 2009 г. Белоусова С.В., в качестве обвиняемого (т. 2, л.д. 243-244) на основании Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В.

от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В.

- **признать** произведенным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

2. Заключение под стражу 22 сентября 2009 г. Белоусова С.В., в качестве обвиняемого судьей Энгельского районного суда Саратовской области **Озерковым А.А.** (т. 3, л.д. 3) на основании:

- Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В.;

- Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 1)

- **признать** произведенным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

3. Содержание под стражей Белоусова С.В. с 22 сентября по 16 ноября 2009 г. в результате вынесения Постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В. от 22 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 3) на основании:

- Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Белоусова С.В. от 20 августа 2009 г. (т. 2, л.д. 131-133), вынесенного ненадлежащим лицом – ст. следователем Дьяковой Е.В.;

- Постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Белоусова С.В., вынесенного ст. следователем Дьяковой Е.В. 21 сентября 2009 г. (т. 3, л.д. 1)

- **признать** произведенным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

* * *

2. Протоколы осмотров предметов (документов):

- от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);

- от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);

- от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160),

изготовленные неизвестным, ненадлежащим лицом во время предварительного следствия от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. – должны быть признаны недопустимыми доказательствами;
- Вещественные доказательства, с которыми 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126), 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) неизвестное, ненадлежащее лицо от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. производило незаконные действия и манипуляции – должны быть признаны недопустимыми доказательствами.

С 07 мая по 13 июля 2009 г., предварительное расследование по настоящему уголовному делу проводила ст. следователь Любимова Л.Н., однако следственные документы от имени следователя Любимовой Л.Н. – изготовленные от руки; изготовлялись также неизвестным лицом. Изготовленные неизвестным, ненадлежащим лицом следственные документы позже, с целью придания законности, заверялись подписью ст. следователя Любимовой Л.Н.

Неизвестное лицо от имени ст. следователя Любимовой Л.Н., от руки, изготовило следующие документы:

1. **08 мая 2009 г.**, 12 ч. 30 м. – 14 ч. 35 м. – Протокол осмотра предметов (документов) (т. 1, л. д. 56-58).
2. **12 мая 2009 г.**, 12 ч. 00 м. – 15 ч. 30 м. – Протокол осмотра предметов (документов) (т. 1, л. д. 123-126).
3. **27 мая 2009 г.**, 10 ч. 10 м. – 11 ч. 00 м. – Протокол осмотра предметов (документов), согласно которому произвела осмотр лицензии на приобретении оружия самообороны на имя Ефименко А.С., с копированием лицензии (т. 1, л.д. 158-160).

Необходимо отметить, что:

- гр. Дорошенко Н.В. фигурирует трижды в качестве понятой в сфальсифицированных следственных документах: 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л. д. 123-126), 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160);
- гр. Петрова А.И. фигурирует дважды в качестве понятой в сфальсифицированных следственных документах: 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л. д. 123-126).

14 декабря 2009 г. защитник Борисов В.А. в своем письменном ходатайстве просил суд с целью выяснения всех обстоятельств дела и установлению истины, вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетеля:

1. **Любимова** Людмила Николаевна, ст. следователь Следственного управления при УВД по Энгельсскому муниципальному району Саратовской области;

а также лиц, указанных в протоколах осмотров в качестве понятых:

1. **Дорошенко** Наталия Владимировна, прож. г. Энгельс, ул. Степная, дом 128, кв. 10;
2. **Петрова** Анастасия Ивановна, прож. г. Энгельс, ул. Колотилова, дом 6-а, кв. 14;
3. **Мацута** Евгения Викторовна, прож. г. Энгельс, 2-й Покровский проезд, дом 19.

Однако суд, совещаясь на месте, отказал защитнику в удовлетворении данного ходатайства, но при этом ничем не мотивировал своё решение.

16 декабря 2009 г. защитник Борисов В.А. заявил письменное ходатайство, в котором просил:

«Назначить почерковедческую судебную экспертизу в отношении следственных материалов:

1. Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);
2. Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);
3. Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160

- изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом.

На разрешение экспертизы поставить вопрос:

1. Исполнен ли рукописный текст в приведенных выше документах ст. следователем Любимовой Л.Н., или он исполнен другим лицом?

В распоряжение эксперта предоставить материалы настоящего уголовного дела».

В постановлении суда от 21 декабря 2009 г. говорится:

«В удовлетворении ходатайства адвоката Борисова В.А. о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы, отказать».

Суд своё решение мотивировал следующим образом:

«16 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. подано ходатайство о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы в отношении протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. т. 1 л.д. 56-58, от 12 мая 2009 г. т. 1 л.д. 123-126, от 27 мая 2009 г. т. 1 л.д. 158-160, изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом, ссылаясь на то, что тексты протоколов выполнены не рукой следователя Любимовой Л.Н.»

«Ходатайство о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы в отношении протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. т. 1 л.д. 56-58, от 12 мая 2009 г. т. 1 л.д. 123-126, от 27 мая 2009 г. т. 1 л.д. 158-160, изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом, суд находит не подлежащим удовлетворению. Сомнений в подписи следователя Любимовой Л.Н. у суда не возникло и суду не представлены доказательства, свидетельствующие о фальсификации указанной подписи».

Необходимо отметить, что защитник Борисов В.А. в своём ходатайстве не ставил под сомнение подпись ст. следователя Любимовой Л.Н. под всеми тремя документами

13 января 2010 г. в судебном заседании по ходатайству гос. обвинителя была допрошена в качестве свидетеля ст. следователь Любимова Л.Н., которая показала, что проводила предварительное расследование по настоящему уголовному делу, во время которого были изготовлены следственные материалы:

1. Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);
 2. Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);
 3. Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160
- которые исполнены от руки одним и тем же неизвестным лицом – каким-то студентом какого-то ВУЗа, который в то время находился на практике в следственном управлении при УВД Энгельсского района.

Свидетель Любимова Л.Н. показала, что данное лицо, по всем трем документам, не фигурирует среди участников каждого следственного действия, т.к. по её мнению не обладает никаким процессуальным статусом; этому лицу права, ответственность и порядок проведения каждого следственного действия не разъяснялись, его подписи в документах отсутствуют.

Защита считает, что указанные три следственных документа целиком и полностью **изготовлены ненадлежащим**, неизвестным **лицом**. В этих документах ст. следователь Любимова Л.Н. выполнила только свои подписи.

Показания свидетеля Любимовой Л.Н. о том, что якобы это неизвестное лицо выполнило от руки рукописный текст во всех трех документах под диктовку ст. следователя Любимовой Л.Н., а на самом деле осмотр предметов и документов проводила сама Любимова Л.Н. – голословно и ничем не подтверждается. Ст. следователь Любимова Л.Н. является заинтересованным лицом и её показания направлены на то, чтобы избежать признания этих предметов и документов, признанных вещественными доказательствами - недопустимыми доказательствами и защитить честь своего мундира.

Защита считает, что на предварительном следствии при изготовлении протоколов осмотра предметов (документов) от 08, 12 и 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58, 123-126, 158-160) были нарушены нормы уголовно-процессуального закона:

Согласно ч. 1 и п. 3 ч. 2 **ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства»**:

«1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

2. К недопустимым доказательствам относятся: ...

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

Согласно **ст. 83 УПК РФ «Протоколы следственных действий и судебного заседания»**:

«Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

Согласно ч. 5 и ч. 8 **ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий»:**

«5. Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6-8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. ...»

«8. В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса».

В ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия» говорится:

- Пункты 2 и 3 части 3:

«3. В протоколе указываются: ...

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности».

- Части 6 и 7:

«6. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

7. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии».

- Часть 10:

«10. Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с настоящим Кодексом их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 **«О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»**, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 5, говорится:

«16. Обратит внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств **осуществлено ненадлежащим лицом** или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».

Защита считает, что **08 мая 2009 г.** неизвестное, ненадлежащее лицо в рамках уголовного дела № 164744, находящего в производстве ст. следователя Любимовой Л.Н., незаконно получило от ст. следователя Любимовой Л.Н.:

1. Пистолет «ОСА», находящийся в кожаной кобуре – ранее изъятые у Серикова Ю.А. 02 мая 2009 г. в ходе осмотра места происшествия;

2. Пистолет «ИЖ 79-9Т», обнаруженный и изъятый в ходе осмотра места происшествия 02 мая 2009 г.;

3. 2-е стрелянные гильзы, обнаруженные и изъятые 02 мая 2009 г. в ходе осмотра места происшествия у развлекательного клуба «Садко».

Все эти предметы на момент передачи находились в упакованном виде. Неизвестное, ненадлежащее лицо с согласия ст. следователя Любимовой Л.Н. незаконно вскрыло упаковки, получив тем самым незаконный доступ к предметам, изъятым по настоящему уголовному делу, незаконно произвело осмотр этих предметов, с последующей упаковкой и составило Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58) – в котором позже ст. следователь Любимова Л.Н. выполнила свою подпись с целью придания законности такому «следственному» действию.

21 сентября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. вынесла Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (т. 1, л.д. 59), согласно которому:

«Постановил:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 164744 в качестве вещественных доказательств: бесствольное оружие самообороны – четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»; газотравматический пистолет оружия самообороны «ИЖ 79-9Т», идентификационный номер «0633725010»; 2 гильзы от травматических патронов ушибающего действия калибра 9 мм. Р.А.»

Таким образом, ст. следователь Дьякова Е.В. своим постановлением от 21 сентября 2009 г. (т. 1, л.д. 59) признала и приобщила к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметы, с которыми ранее 08 мая 2009 г. неизвестное, ненадлежащее лицо производило незаконные действия и манипуляции.

Защита считает, что **12 мая 2009 г.** неизвестное, ненадлежащее лицо в рамках уголовного дела № 164744, находящего в производстве ст. следователя Любимовой Л.Н., незаконно получило от ст. следователя Любимовой Л.Н.:

1. Лицензия на имя Руденко С.С. на бесствольное оружие самообороны – четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»;

2. Три сотовых телефона,

- т.е. предметы, ранее изъятые у Серикова Ю.А. 02 мая 2009 г. в ходе осмотра места происшествия.

Все эти предметы на момент передачи находились в упакованном виде – в одном пакете. Неизвестное, ненадлежащее лицо с согласия ст. следователя Любимовой Л.Н. незаконно вскрыло упаковку, получив тем самым незаконный доступ к предметам, изъятым по настоящему уголовному делу, незаконно произвело осмотр этих предметов, с последующей упаковкой и составило Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126) – в котором позже ст. следователь Любимова Л.Н. выполнила свою подпись с целью придания законности такому «следственному» действию.

В настоящем уголовном деле имеется - Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, изготовленное **12 мая 2009 г.** от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. (т. 1, л.д. 127).

Согласно данного постановления, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств: лицензия на оружие № 1968519 на имя Руденко С.С. и три мобильных телефона, т.е. предметы, с которыми ранее 12 мая 2009 г. неизвестное, ненадлежащее лицо производило незаконные действия и манипуляции.

В указанном постановлении отсутствует подпись ст. следователя Любимовой Л.Н., т.е. постановление никем не подписано и таким образом постановление не соответствует уголовно-процессуальному закону.

Защита считает, что **27 мая 2009 г.** неизвестное, ненадлежащее лицо в рамках уголовного дела № 164744, находящего в производстве ст. следователя Любимовой Л.Н., незаконно получило от ст. следователя Любимовой Л.Н.:

1. Лицензия ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С. на оружие самообороны, - которая 27 мая 2009 г. была изъята протоколом выемки у Ефименко А.С. (т. 1, л.д. 157).

Этот документ на момент передачи находился в упакованном виде – в бумажном конверте. Неизвестное, ненадлежащее лицо с согласия ст. следователя Любимовой Л.Н. незаконно вскрыло упаковку, получив тем самым незаконный доступ к документу, изъятому по настоящему уголовному делу, незаконно произвело осмотр этого документа, с последующей упаковкой и составило Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) – в котором позже ст. следователь Любимова Л.Н. выполнила свою подпись с целью придания законности такому «следственному» действию.

27 мая 2009 г. ст. следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (т. 1, л.д. 161), где говорится:

«Постановил:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 164744 в качестве вещественного доказательства: лицензию на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С.»

- т.е. документа, с которым ранее 27 мая 2009 г. неизвестное, ненадлежащее лицо производило незаконные действия и манипуляции.

27 мая 2009 г. ст. следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о возвращении вещественных доказательств (т. 1, л.д. 162), где:

«Постановил:

Вещественные доказательства: лицензию на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С. вернуть потерпевшему Ефименко А.С.»

06 июля 2009 г., согласно расписки Ефименко А.С., он получил от следователя Любимовой Л.Н. лицензию на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 (т. 1, л.д. 163).

На основании изложенного,

П Р О Ш У:

1. Материалы предварительного расследования, изготовленные от руки неизвестным, ненадлежащим лицом, от имени ст. следователя Любимовой Л.Н.:

1. Протокол осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58);
2. Протокол осмотра предметов (документов) от 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126);
3. Протокол осмотра предметов (документов) от 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160

- **признать** недопустимыми доказательствами, исполненными ненадлежащим лицом, с нарушением требований норм уголовно-процессуального закона, не имеющими юридической силы.

2. Вещественные доказательства:

1. Четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»;
2. Газотравматический пистолет оружия самообороны «ИЖ 79-9Т», идентификационный номер «0633725010»;
3. 2 гильзы от травматических патронов ушибающего действия калибра 9 мм. Р.А.
4. Лицензия № 1968519 на имя Руденко С.С. на бесствольное оружие самообороны – четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» М004316 комплекс «ОСА»;

5. Три сотовых телефона, принадлежащих Руденко С.С.;
6. Лицензия на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны ЛОа № 1703105 на имя Ефименко А.С.
- с которыми ранее 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 56-58), 12 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 123-126), 27 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 158-160) неизвестное, ненадлежащее лицо от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. производило незаконные действия и манипуляции,
- **признать** недопустимыми доказательствами, собирание и закрепление которых осуществлено ненадлежащим лицом, с нарушением требований норм уголовно-процессуального закона, не имеющими юридической силы.

3. Недопустимыми доказательствами должны быть признаны:

1. ***Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное на основании Постановления о назначении судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62);***
2. ***Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л. д. 220-224), изготовленное на основании Постановления о назначении судебной экспертизы от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214);***

Вещественные доказательства:

1. ***пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА»;***
2. ***пистолет «ИЖ 79-9Т», заводской № 33725010;***
3. ***две гильзы калибра 9 мм Р.А.;***
4. ***две резиновые пули – извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В.***

Сторона обвинения в качестве доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. заявила:

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное ***экспертом Морковиным А.Е.*** на основании постановления о назначении судебной экспертизы от 08 мая 2009 г., вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. (т. 1, л.д. 62).
2. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленное ***экспертом Морковиным А.Е.*** на основании постановления о назначении судебной экспертизы от 03 июля 2009 г., вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. (т. 1, л.д. 214).

Рассмотрим, что же представляют собой эти так называемые доказательства обвинения.

08 мая 2009 г. ст. следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы (т. 1, л.д. 62), где в резолютивной части говорится:

«На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

Постановил:

1. Назначить судебно-дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить экспертам МРО № 8 ЭКЦ при ГУВД Саратовской области». (т. 1, л.д. 62).

Таким образом, ст. следователь Любимова Л.Н. не смотря на то, что постановление называется «Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы», **фактически** назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом **не назначала** судебно-баллистическую экспертизу. (т. 1, л.д. 62).

11 мая 2009 г. эксперт МРО № 8 ЭКЦ ГУВД по Саратовской области Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 631 (т. 1, л. д. 71-78), где говорится, что он:

«... на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 08.05.2009 года ст. следователем СУ при УВД Энгельсскому муниципальному району

подполковником юстиции Любимовой Л.Н., по уголовному делу № 164744, произвел судебно-баллистическую экспертизу.

Обстоятельства дела:

Кратко изложены в постановлении о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

Копия постановления о назначении баллистической экспертизы. ... (т. 1, л.д. 71).

Таким образом, эксперт по баллистике Морковин А.Е. проводит судебно-баллистическую экспертизу, ссылаясь на постановление о назначении судебной экспертизы, вынесенного 08 мая 2009 г. ст. следователем Любимовой Л.Н. Однако, согласно названного постановления (т. 1, л.д. 62), ст. следователь Любимова Л.Н. назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом не назначала судебно-баллистической экспертизы, которую произвело ненадлежащее лицо в виде эксперта Морковина А.Е.

В Постановлении суда от 21 декабря 2009 г., отказавшего в удовлетворении ходатайств адвоката Борисова В.А. говорится:

«08 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. в защиту интересов подсудимого Белоусова С.В. подано ходатайство о признании недопустимым доказательством постановления о назначении баллистической экспертизы от 08 мая 2009 года т. 1 л.д. 62 и заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 года т. 1 л.д. 71-78 в виду того, что следователем Любимовой Л.Н. назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, производство которой было поручено эксперту по баллистике Морковину А.Е.»

«Оснований для признания недопустимым доказательством постановления о назначении баллистической экспертизы т. 1 л.д. 62 и заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 года т. 1 л.д. 71-78 судом не установлено и защитником Борисовым В.А. не представлено, поскольку из ходатайства не следует какие нормы УПК РФ были нарушены при назначении и производстве экспертизы».

Примечание. Защита не ходатайствовала перед судом о признании недопустимым доказательством Постановления о назначении баллистической судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62), т.к. согласно этого постановления была назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, а фактически была проведена судебно-баллистическая экспертиза.

В письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А. от 08 декабря 2009 г., приобщенном судом к материалам уголовного дела ясно и чётко говорится:

«На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62) – ***признать*** недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы».

03 июля 2009 г. ст. следователь Любимова Л.Н. вынесла Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы (т. 1, л.д. 214), где в резолютивной части говорится:

«На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

Постановил:

1. Назначить судебно-дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить экспертам МРО № 8 ЭКЦ при ГУВД Саратовской области» (т. 1, л.д. 214).

«... **3.** Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

1. Копию настоящего постановления.

2. бумажный конверт с пистолетом ИЖ-79-9Т, полиэтиленовый пакет с пистолетом «Оса», 2 бумажных конверта с гильзами, изъятыми в ходе осмотра места происшествия от 02.05.2009 года» (т. 1, л.д. 214).

Таким образом, ст. следователь Любимова Л.Н. не смотря на то, что постановление называется «Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы», **фактически** назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом **не назначала** судебно-баллистическую экспертизу. (т. 1, л.д. 214).

Согласно постановления о назначении экспертизы ст. следователь Любимова Л.Н. **не направляла какие-либо пули** в распоряжение эксперта (т. 1, л.д. 214).

05 июля 2009 г. эксперт МРО № 8 ЭКЦ ГУВД по Саратовской области Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 1006 (т. 1, л. д. 220-224), где говорится, что он:

«... на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 03.07.2009 года ст. следователем СУ при УВД Энгельсскому муниципальному району подполковником юстиции Любимовой Л.Н., по уголовному делу № 164744, произвел судебно-баллистическую экспертизу.

Обстоятельства дела:

Изложены в постановлении о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

Копия постановления о назначении баллистической экспертизы.

Бумажный пакет с пистолетом ИЖ-79-9Т, полиэтиленовый пакет с пистолетом «Оса», 2 бумажных конверта с гильзами, **полиэтиленовый пакет с 2 пулями**». (т. 1, л.д. 220).
ИССЛЕДОВАНИЕ:

Подлежащие исследованию объекты, представлены на экспертизу совместно с постановлением о назначении экспертизы, нарочным, упакованными: ...

... Полиэтиленовый пакет, с находящимися в нём резиновыми перчатками с надписями «Чернышов» и «Белоусов», в которых находятся две резиновые пули. Пакет завязан и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов» 3-го отдела милиции УВД по ЭМР Саратовской области.

При вскрытии полиэтиленового пакета, из него были извлечены две резиновые пули, которые были пронумерованы цифрами «1» и «2» для удобства их описания». (т. 1, л.д. 220-221).

Таким образом, эксперт по баллистике Морковин А.Е. проводит судебно-баллистическую экспертизу, ссылаясь на постановление о назначении судебной экспертизы, вынесенного 03 июля 2009 г. ст. следователем Любимовой Л.Н. Однако, согласно названного постановления (т. 1, л.д. 214), ст. следователь Любимова Л.Н. назначила судебно-дактилоскопическую экспертизу и при этом не назначала судебно-баллистической экспертизы, которую произвело ненадлежащее лицо в виде эксперта Морковина А.Е.

Эксперт по баллистике Морковин А.Е. при проведении судебно-баллистической экспертизы, исследует две резиновые пули, изъятые во время хирургических операций Чернышова В.А. и Белоусова С.В. 02 мая 2009 г. в БСМП г. Энгельса, которые никто не направлял для проведения экспертизы – смотри постановление ст. следователя Любимовой Л.Н. о назначении экспертизы (т. 1, л.д. 214).

В Постановлении суда от 21 декабря 2009 г., отказавшего в удовлетворении ходатайств адвоката Борисова В.А. говорится:

«14 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством (...) постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т. 1 л.д. 214, ввиду того, что в резолютивной части постановления имеются сведения о назначении судебно-дактилоскопической экспертизы, а также в связи с

тем, что следователем в распоряжении эксперта не направлялись 2 пули, изъятые при проведении операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., которые в последующем были предоставлены в распоряжение эксперта, заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года т. 1 л.д. 220-224, поскольку эксперт Морковин А.Е. не имел прав на проведение указанной экспертизы, так как по делу назначена дактилоскопическая экспертиза, а также эксперт самостоятельно собирал материалы для экспертного исследования, (...)».

«Оснований для признания недопустимыми доказательствами (...), постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т. 1 л.д. 214, заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года т. 1 л.д. 220-224, (...) судом не установлено».

Примечание. Защита не ходатайствовала перед судом о признании недопустимым доказательством Постановления о назначении баллистической судебной экспертизы от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214), т.к. согласно этого постановления была назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, а фактически была проведена судебно-баллистическая экспертиза.

В письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А. от 14 декабря 2009 г., приобщенном судом к материалам уголовного дела ясно и чётко говорится:

«На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214); с исследованием объектов – 2-х резиновых пуль, которые ст. следователь Любимова Л.Н. на экспертизу не направляла – ***признать*** недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы».

13 января 2010 г. в судебном заседании по ходатайству гос. обвинителя была допрошена в качестве свидетеля ст. следователь Любимова Л.Н., которая показала, что проводила предварительное расследование по настоящему уголовному делу, во время которого были изготовлены следственные материалы:

1. Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62), на основании которого эксперт Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78);

2. Постановление о назначении баллистической судебной экспертизы от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214), на основании которого эксперт Морковин А.Е. изготовил Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

Свидетель Любимова Л.Н. показала, что действительно в 2-х постановлениях о назначении баллистических судебных экспертиз от 08 мая и 03 июля 2009 г., она оба раза в резолютивной части постановлений – постановила назначить судебно-дактилоскопическую экспертизу. Она дважды ошиблась и на самом деле хотела написать в постановлениях, что назначаются баллистические экспертизы, а не дактилоскопические, как отмечено в постановлениях.

Свидетель Любимова Л.Н. показала, что она по 2-й баллистической экспертизе дополнительно направляла эксперту Морковину А.Е. пакет с 2-мя пулями и при этом составляла сопроводительное письмо. На вопрос адвоката Борисова В.А.: «Почему в материалах уголовного дела отсутствует какое-либо сопроводительное письмо о направлении эксперту 2-х пуль?», следователь Любимова Л.Н. ничего пояснить не смогла.

Ст. следователь Любимова Л.Н. является заинтересованным лицом и её показания направлены на то, чтобы избежать признания заключений эксперта Морковина А.Е. - недопустимыми доказательствами и защитить честь своего мундира.

Показания следователя Любимовой Л.Н. о том, что она дополнительно направляла эксперту Морковину А.Е. пакет с 2-мя пулями, не соответствует ЗаклЮчению эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), где говорится буквально следующее:

«ИССЛЕДОВАНИЕ:

Подлежащие исследованию объекты, представлены на экспертизу совместно с постановлением о назначении экспертизы, нарочным, упакованными: ...» (т. 1, л.д. 220).

Таким образом, эксперт Морковин А.Е. в своём ЗаклЮчении № 1006 прямо говорит о том, что одновременно, в один приём получил с постановлением о назначении экспертизы все предметы, направленные на экспертизу, в том числе и пакет с 2-мя пулями, которые ему официально никто не направлял.

Таким образом, в ходе предварительного расследования был нарушен уголовно-процессуальный закон.

Согласно частей 1 и 2 ст. 195 УПК РФ **«Порядок назначения судебной экспертизы»:**

«1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

2. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

Закон говорит о том, что следователь должен назначить соответствующую судебную экспертизу и направить материалы в распоряжение эксперта, который должен обладать специальными знаниями.

В нашем случае следователь Любимова Л.Н. дважды назначила судебно-дактилоскопические экспертизы (т. 1, л.д. 62, 214), который был вправе производить эксперт, обладающий специальными знаниями в области дактилоскопии. Следователь Любимова Л.Н. дважды не назначала судебно-баллистические экспертизы (т. 1, л.д. 62, 214), которые были проведены экспертом-баллистиком Морковиным А.Е.

Согласно частей 1, 2, 3 и 5 ст. 199 УПК РФ **«Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы»:**

«1. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для её производства.

2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса.

3. Руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для её производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат. (...)

5. Эксперт вправе возратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для её производства».

Согласно пункта 2 части 4 ст. 57 УПК РФ **«Эксперт»:**

«4. Эксперт не вправе:

... 2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;».

Таким образом, согласно уголовно-процессуального закона, руководитель экспертного учреждения и сам эксперт-баллист Морковин А.Е. обнаружив, что следователь Любимова Л.Н. дважды назначила 08 мая и 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 62, 214) судебно-дактилоскопические экспертизы, не имели каких-либо оснований для производства судебно-баллистических экспертиз, а должны были возвратить без исполнения постановления о назначении экспертиз и соответствующие материалы, указав при этом, что следователь дважды назначил дактилоскопические экспертизы.

Кроме того, эксперт Морковин А.Е. не имел права собирать самостоятельно материалы для экспертного исследования, а он самостоятельно, неофициально получил на экспертное исследование 2 пули, в результате чего составил Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

Согласно постановлений о назначении судебных экспертиз от 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62), от 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214) следователь Любимова Л.Н. дважды назначила судебно-дактилоскопические экспертизы.

Однако, в нарушение уголовно-процессуального закона, на основании постановлений о назначении судебно-дактилоскопических экспертиз (т. 1, л.д. 62, 214), эксперт Морковин А.Е. дважды, будучи ненадлежащим лицом, изготовил Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

Таким образом, ненадлежащее лицо – эксперт Морковин А.Е., незаконно получил доступ к вещественным доказательствам по настоящему уголовному делу:

1. Четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА» (Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

2. Газотравматический пистолет калибра 9 мм Р.А., модель «ИЖ 79-9Т», заводской № 33725010 (Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

3. Две гильзы травматических патронов калибра 9 мм Р.А., изъятых протоколом осмотра места происшествия от 02 мая 2009 г. у ресторана «Садко» г. Энгельса (Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

4. Две резиновые пули – извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., изъятые протоколом осмотра места происшествия от 02 мая 2009 г. в БСМП г. Энгельса (Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224).

- с которыми незаконно проводил различные действия: исследования и манипуляции.

На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Заключение эксперта № 631 от 11 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 71-78), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного ст. следователем Любимовой Л.Н. 08 мая 2009 г. (т. 1, л.д. 62)

– **признать** недопустимым доказательством, изготовленным ненадлежащим лицом, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

2. Заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 220-224), изготовленное после проведения судебно-баллистической экспертизы – на основании Постановления о проведении судебно-дактилоскопической экспертизы, вынесенного ст. следователем

Любимовой Л.Н. 03 июля 2009 г. (т. 1, л.д. 214); с исследованием объектов – 2-х резиновых пуль, которые ст. следователь Любимова Л.Н. на экспертизу не направляла

– **признать** недопустимым доказательством, изготовленным ненадлежащим лицом, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы».

3. Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

* Четырехзарядный полуавтоматический пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА»;

* Газотравматический пистолет калибра 9 мм Р.А., модель «ИЖ 79-9Т», заводской № 33725010;

* Две гильзы травматических патронов калибра 9 мм Р.А.;

* Две резиновые пули – извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., изъятые протоколом осмотра места происшествия от 02 мая 2009 г. в БСМП г. Энгельса;

с которыми незаконно проводил экспертные исследования эксперт-баллистик Морковин А.Е., будучи ненадлежащим лицом,

– **признать** недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ, не имеющими юридической силы.

* * *

4. Недопустимыми доказательствами должны быть признаны:

1. Вещественное доказательство - диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Mirex» (т. 3, л.д. 176);

2. Протокол осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12-13 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 161-175).

Сторона обвинения в качестве одного из вещественных доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. заявила вещественное доказательство – диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Mirex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С. (т. 3, л.д. 176).

12 октября 2009 г. первый заместитель начальника ГУВД по Саратовской области Поголов В.В. вынес Постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности, где говорится:

«Рассмотрев результаты оперативно-розыскных мероприятий в отношении Руденко С.С. и Белоусова С.В., изложенные в письменном уведомлении за № 29/6-1292с 12.10.2009 г., предназначенном для направления СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району

Установил:

Указанные результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть рассекречены без нанесения ущерба интересам оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 5, 11, 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» -

Постановил:

1. Рассекретить результаты оперативно-розыскной деятельности, изложенные в уведомлении № 29/6-1292с от 12.10.2009 г.

2. Направить указанное уведомление в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району». (т. 3, л.д. 159).

Таким образом, первый заместитель начальника ГУВД по Саратовской области Поголов В.В. своим постановлением (т. 3, л.д. 159) рассекречивает результаты оперативно-розыскной деятельности, изложенные в письменном уведомлении за № 29/6-1292с от

12.10.2009 г., предназначенном для направления в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району. В резолютивной части постановления четко и ясно говорится:

«Постановил:

1. Рассекретить результаты оперативно-розыскной деятельности, изложенные в уведомлении № 29/6-1292с от 12.10.2009 г.

2. Направить указанное уведомление в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району».

Необходимо отметить, что в постановлении Поголов В.В. отсутствуют наименования результатов оперативно-розыскной деятельности, которые рассекречивает Поголов В.В. своим постановлением (т. 3, л.д. 159). Поголов В.В. несколько раз говорит о том, что рассекречиваемые результаты оперативно-розыскной деятельности перечислены в уведомлении № 29/6-1292с от 12.10.2009 г., направляемом в СУ при УВД по Энгельсскому муниципальному району.

Однако, указанное уведомление № 29/6-1292с от 12.10.2009 г. в материалах уголовного дела отсутствует и поэтому невозможно установить, какие именно результаты оперативно-розыскной деятельности рассекретил своим постановлением Поголов В.В. от 12 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 159).

С 12 по 13 октября 2009 г. ст. следователь Дьякова Е.В. изготовила Протокол осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы (т. 3, л.д. 161-175). Объектом осмотра и прослушивания фонограммы явился диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Migex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С.

Сторона обвинения утверждает, что данный диск с записью телефонных переговоров якобы Белоусова С.В. и Руденко С.С., является одним из доказательств виновности подсудимых Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э.

Однако, в постановлении Поголов В.В. «О рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности» от 12 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 159) ничего не говорится о том, что Поголов В.В. рассекретил диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Migex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С.

Кроме того, сторона обвинения не представила каких-либо доказательств того, что телефонные переговоры происходили именно между Руденко С.С. и Белоусовым С.В. В ходе предварительного расследования для идентификации перехваченных телефонных переговоров с личностями Белоусова С.В. и Руденко С.С., органы предварительного расследования должны были провести фоноскопическую экспертизу. Только при положительных результатах фоноскопической экспертизы, которая не проведена, сторона обвинения могла бы утверждать, что переговоры проводились именно между Белоусовым С.В. и Руденко С.С., а не какими-то совершенно не причастными к данному уголовному делу лицами.

В настоящем судебном процессе подсудимый Белоусов С.В., что указанные выше телефонные переговоры он не проводил, голос на аудиозаписи ему не принадлежит.

На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Вещественное доказательство – диск CD-R № 1582с/09, тип носителя: CD-R «Migex», с расшифровкой звуковых файлов - телефонных переговоров, по мнению стороны обвинения, между Белоусовым С.В. и Руденко С.С. (т. 3, л.д. 176)

- **признать** недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

2. Протокол осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12-13 октября 2009 г. (т. 3, л.д. 161-175)

- признать недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ, не имеющим юридической силы.

* * *

5. Исковое заявление потерпевшего Захаркина В.А. о компенсации морального вреда.

17 декабря 2009 г. потерпевший Захаркин В.А. подал в суд Исковое заявление о компенсации морального вреда, в котором он просит:

«1. Взыскать солидарно с Белоусова Сергея Васильевича и Шихова Шиха Эседуллаевича, в мою – Захаркина Виталия Алексеевича, пользу компенсацию морального вреда за причиненный ими вред моему здоровью в размере 2000000 (два миллиона) рублей».

Защита считает, что потерпевший Захаркин В.А. фактически не обосновал свои материальные претензии в сумме 2 млн. руб. к подсудимым Белоусову С.В. и Шихову Ш.Э., поэтому суд должен отказать в указанном гражданском иске.

* * *

Проведенный судебный процесс показал, что предварительное расследование по настоящему уголовному делу проводилось крайне необъективно, предвзято, с нарушениями уголовно-процессуального закона. Доказательства обвинения собирались ненадлежащими лицами, как следователями, так и экспертами. Дело дошло до того, что следователь Любимова Л.Н. сфальсифицировала три Протокола осмотров предметов (документов) (т. 1, л.д. 56-58, 123-126, 158-160), а следователь Дьякова Е.В. вообще проводила предварительное расследование с 10 августа по 10 сентября 2009 г. не вынося постановления о принятии уголовного дела к своему производству.

Защита считает, что сторона обвинения не представила доказательств виновности подсудимого Белоусова С.В. в совершении каких-либо преступлений – добытых в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Практически все доказательства стороны обвинения – дефектны, добыты незаконным путем – с нарушением УПК РФ, о чём защита заявляла как в судебном процессе, так и в настоящей речи.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. В отношении подсудимого Белоусова С.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 2, 115 ч. 2 п. «а», 116 ч. 2 п. «а», 111 ч. 3, п. «а» УК РФ – вынести оправдательный приговор.

Адвокат
Саратовской областной коллегии адвокатов
Саратовского филиала «Гарант» -
« 25 » января 2010 г.

Борисов В.А.